

OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB
ve Zlíně¹

Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2020_FHS_Zdravotně sociální péče_BSP_1

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Zdravotně sociální péče

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

Bakalářský (profesně zaměřený, prezenční i kombinovaná forma, český jazyk studia)

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či
Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

¹ Pracovní verze ze dne 06-09-2017



Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum: 11. 12. 2020

Podpis oponenta:



Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.

Část 4. Hodnocení studijního programu

Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB²

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A ₁	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	ČÁSTEČNĚ	
	Slovní hodnocení oponenta: Rámcově ano, ale např. vědecká, výzkumná a vývojová, tj. tvůrčí činnost nedosahuje předpokládané úrovně a není ani dobře popsána.		
A ₂	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Studijní program je provozován pouze na Fakultě humanitních studií UTB a na žádné jiné fakultě UTB. Nekoliduje s jiným programem UTB.		
A ₃	SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Studenti musí absolvovat povinně: Cizí jazyk 1,2 (angl.); Odborný cizí jazyk 1,2,3 (angl.) a Latinský jazyk.		
A ₄	SP má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Student musí absolvovat jeden povinný předmět: Podnikání, management a ekonomika ve zdravotnictví, sociálních službách a řízení kvality poskytované péče. V rámci volitelných předmětů si může vybrat ze dvou předmětů: Základy podnikatelství, Podnikání a jeho specifika ve vzdělávacím sektoru.		
A ₅	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Student musí absolvovat jeden povinný předmět: Základ informatiky.		

² Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoby-zamer/>).

Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia³

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B ₁	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Protože jde o profesně orientovaný program, potřebné odborné znalosti, dovednosti a způsobilosti splňují požadavky stanovené vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 55/2011 Sb., o činnostech zdravotnických pracovníků a Zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.		
B ₂	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Splněno: Program kultivuje studenta jednak v obecně v angličtině (předměty Cizí jazyk 1, 2), jednak v odborné angličtině (předměty Cizí jazyk 1, 2,).		
B ₃	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Protože jde o profesně orientovaný program, je uplatnění dáno příslušnými zákonnými normami: Zdravotně sociální pracovník – podle § 10 zákona č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání. Kvalifikačního standardu přípravy na výkon zdravotnického povolání ZSP. Sociální pracovník – podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, včetně sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních ústavní péče. Minimálního standardu vzdělávání v sociální práci ASVSP.		
B ₄	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Splněno: Standardní doba studia odpovídá profilu absolventa, studijní zátěži, obsahu a cílům studia.		
B ₅	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.	PROBLÉM	
	Slovní hodnocení oponenta: Obsah odpovídá kvalifikačnímu standardu přípravy na výkon zdravotnického povolání ZSP a také Minimálnímu standardu vzdělávání v sociální práci ASVSP. Není však jasné, podle kterých kritérií byly stanoveny ZT - Základní teoretické předměty profilujícího základu. Nejasnosti panují kolem předmětu Sociální aspekty zdraví a nemoci, který je na s. 12 zařazen mezi předměty profilujícího základu (PZ), zatímco na s. 25 a 67 mezi ZT? Co tedy platí?		

³ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	Proč není mezi ZT obecněji zaměřený předmět Základy vnitřního lékařství, ale jsou tam speciálněji zaměřené předměty typu Základy pediatrie a sociální pediatrie; Základy Geriatrie a sociální gerontologie?		
B ₆	SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Struktura předmětů odpovídá Kvalifikačnímu standardu přípravy na výkon zdravotnického povolání ZSP a také Minimálnímu standardu vzdělávání v sociální práci ASVSP. Odpovídá též standardům UTB ve Zlíně.		
B ₇	Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Splňuje.		

Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu⁴

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C ₁	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.	PROBLÉM	
	Slovní hodnocení oponenta: Ještě v únoru 2020 byla garantkou programu PhDr. Lucia Elsner, Ph.D. Po osmi měsících je nyní garantkou doc. RNDr. J. Pavelková, CSc., což signalizuje problémy na pracovišti. Doc. Pavelková formálně splňuje stanovená kritéria (vystudovala na PřF UK Praha Antropologii a habilitovala se v oboru Sociální práce; má na fakultě úvazek, 1,0, publikuje v oboru Sociální práce). Vzhledem k věku (64 let) však nelze čekat delší perspektivu rozvíjení garantovaného studijního programu. Bylo by vhodné (jako je tomu např. na UK Praha), aby byl v akreditační žádosti uveden pracovník, který se připravuje k výhledovému převzetí funkce garanta programu. Garantuje 8 povinných, 2 povinně volitelné a 1 volitelný předmět jenom u tohoto studijního programu, ale působí i v dalších studijních programech. (Na s. 310 se mluví jen o 5 povinných předmětech).		
C ₂	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	PROBLÉM	
	Slovní hodnocení oponenta: Na seznamu pracovníků, kteří zajišťují výuku tohoto studijního programu figuruje celkem 33 pracovníků. Z toho je 21 na plný úvazek (1,0), 5 na poloviční úvazek (0,5), 4 na dohodu. U tří (doc. et doc. PhDr. K. Ivanová, Ph.D., Mgr. et Mgr. T. Chlebek, MUDr. T. Olecký) není jasné v jaké pozici se zapojí do výuky. U doc. Ivanové zaráží, že je vedena jako odbornice z praxe (s. 316), i když garantuje výuku předmětu Základy filozofie a etiky. Od r. 2016 je docentkou Ústavu sociálního lékařství a veřejného zdravotnictví, Lékařské fakulty UP v Olomouci a od r. 2018 prorektorkou pro vědu, výzkum a inovace soukromé Moravské vysoké školy Olomouc.		
C ₃	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Celková struktura akademických pracovníků, kteří zabezpečují daný studijní program je věkově vyvážená: do 39 let 12 osob; 40-49 let 9 osob; 50 – 59 let 6 osob; 60 a více let 6 osob. Z toho 3 pracovnice se blíží důchodovému věku (Mgr. Vránová 67, dr. Krátká 65, doc. Pavelková 64 let). Z kvalifikačního pohledu (pokud vezmeme pracovníky na plný úvazek): profesor žádný, docenti 2. pracovníci pouze s Ph.D. 18, pracovníci jen s Mgr. 3. Na bakalářský studijní program v pořádku.		

⁴ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



C ₄	V případě <i>akademicky</i> zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.	PROBLÉM	
	Slovní hodnocení oponenta: Jde sice o profesně zaměřený studijní program, ale tvůrčí činnost by měla být odborně zaměřená na zdravotnickou a sociální problematiku. Zatím (bohužel) dominuje pedagogické zaměření projektů, konkrétně: Inovace studijního předmětu (celkem 7 předmětů), Zkvalitnění vzdělávacího procesu u nelékařských zdravotnických pracovníků, Rozvoj multikulturních kompetencí u studentů.		
C ₅	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Počet akademických pracovníků zabezpečujících tento studijní program je v pořádku.		

Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu⁵⁵

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D ₁	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: FHS UTB a její součást – Ústav zdravotnických věd – dostaly do užívání v lednu 2018 nově postavený vzdělávací komplex, který obsahuje množství učeben a pracoven vyučujících. Kromě prostor pro všeobecnou výuku mají studenti zdravotnických oborů k dispozici Centrum pro praktickou výuku nelékařských oborů, které je situováno přímo v areálu Krajské nemocnici T. Bati ve Zlíně. Je vybaveno speciálními pomůckami, včetně simulátorů. Podrobnosti jsou uvedeny v žádosti na s. 277-280.		
D ₂	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Informační služby pro všechny studijní programy realizované na UTB zajišťuje Centrální knihovna UTB, která je umístěna v moderních prostorách Univerzitního centra. Nabízí velký počet studijních míst i individuálních studoven. Kromě běžných výpůjčních služeb knih a časopisů poskytuje studentům a učitelům rešeršní službu či meziknihovní výpůjční službu. Studenti mohou knihovně podávat návrhy na nákup literatury, která jim ve fondu chybí. Elektronické informační zdroje jsou studentům dostupné po 24 hodin denně a to nejen prezenčně, ale i přes vzdálený přístup. UTB disponuje i antiplagiátorským systémem. Podrobnější údaje jsou uvedeny v žádosti na s. 275-276.		
D ₃	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Není třeba posuzovat.		

⁵⁵ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).

Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Velké problémy vidím ve způsobu zpracování oddílu věnovaném tvůrčí činnosti pracoviště (s. 268 a násl.) V předložené podobě by žádost těžko uspěla při posuzování v Národním akreditačním úřadu. Přestože je v žádosti deklarováno: „Při tvůrčí činnosti je kladen důraz na týmovou a interdisciplinární spolupráci v rámci FHS, UTB i mezinárodním měřítku.“ (s.269) údaje v žádosti tomu neodpovídají.

1. Do tvůrčí činnosti jsou zařazeny jako samostatné jednotky i drobné projekty, které navíc mají většinou **pedagogické** zaměření, zlepšují výuku. Šly by spojit do jednoho většího celku.
2. Skutečné výzkumné projekty se zdravotnickým zaměřením pak mezi drobnostmi zanikají.
3. Chybí projekty se sociálním zaměřením.
4. Naprostá většina projektů má lokální podobu (projekty UTB); prakticky chybí výzkumná spolupráce s jinými univerzitami a jinými výzkumnými týmy.
5. Za této situace dávám ke zvážení, zda nevybrat jako příklady úspěšné tvůrčí činnosti několik publikovaných kvalitních článků v respektovaných časopisech a vědecké monografie. Posuzovatelé NAU budou těžko procházet publikační činnost všech 33 pracovníků a hledat něco zajímavého...
6. Bude třeba přepracovat pasáž věnovanou odborným aktivitám, které se vztahují k tvůrčí činnosti (s. 269 a násl.). Nepůsobí dobře, když vedle odborných akcí figuruje pod hlavičkou **Workshopy** Mikulášská sbírka či jednotlivé popularizační přednášky pro širokou veřejnost. V oddílu Aktivity studentů se kromě SVOČ najednou objeví exkurze studentů do různých zařízení, dobročinný bazar či turnaj v tenise. To nemá s tvůrčí činností nic společného.
7. Proč je v oddíle nazvaném „Informace o spolupráci s praxí vztahující se ke studijnímu programu“ zařazen výčet členství akademických pracovníků v různých odborných společnostech? Jak to souvisí se spolupracováním s praxí?
8. V sebehodnotící zprávě v části věnované mezinárodní spolupráci figuruje pouze výčet institucí a států, s nimiž má pracoviště oficiální dohody, ale naprosto chybí údaje o tom, co je náplní této spolupráce, jak reálně probíhá a co jsou její doložitelné výsledky.

Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP **nepostoupit** Národnímu akreditačnímu úřadu a **vrátit fakultě k úpravám**.

V dne 11. prosince 2020.

Podpis oponenta